



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání



ZÁVĚREČNÁ EVALUAČNÍ ZPRÁVA

Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro ORP Vimperk
III

CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022906



Uvedené otázky vycházejí z Přílohy č. 2 Postupech MAP III.

1. Účelnost

- Zaměřuje se na vztah mezi intervencemi a jejich výsledky, tzn. hodnotí, zdali realizované intervence splnily svůj účel, tedy zdali a v jaké míře byly naplněny cíle programu, zdali dosažené výsledky přispěly k těmto cílům, zdali a jakých výsledků se dosáhlo.

1.1. Do jaké míry se v našem území podařilo dosáhnout hlavního i dílčích cílů MAP?

Hlavním cílem MAP je zlepšit kvalitu vzdělávání v MŠ a ZŠ, zatímco dílčí cíle jsou:

I. Systémové zlepšení řízení mateřských a základních škol prostřednictvím začleňování dlouhodobého místního plánování jako nástroje ke kvalitnímu řízení škol

Na řízení škol se nepodílí pouze vedení škol, ale i zřizovatelé. V rámci realizace obou projektů byla navázána spolupráce mezi školami, pedagogy, napříč různými zařízeními působícími v oblasti školství. Došlo ke zlepšení komunikace mezi vedením škol a zřizovateli. Do pracovní skupiny pro financování, pracovní skupiny pro rovné příležitosti a řídicí platformy se zapojili zástupci vedení škol a zástupci zřizovatelů. Pravidelně byli o průběhu obou projektů informováni jak ředitelé škol, tak zřizovatelé. Na pravidelném setkání Valné hromady MAS, na Setkání starostů z obcí na území MAS probíhalo informování zástupců veřejné správy a partnerů MAS. Strategický rámec včetně přílohy byl pravidelně aktualizován v souladu s pravidly MAP. Do procesu dlouhodobého místního plánování se mohli zapojit i další aktéři formou připomínkování dokumentů a jejich doplnění.

II. Sdílené porozumění cíli: orientace na kvalitní inkluzivní (společné) vzdělávání

Na kvalitu společného vzdělávání dohlížela pracovní skupina pro rovné příležitosti, v projektu MAP - ORP Vimperk, která byla vždy složena z odborníků na společné vzdělávání.

Obsahem práce této PS bylo zejména vzájemné vzdělávání, přenos zkušeností a informací a odborně vedená diskuze o problematice nastavení rovných příležitostí a selektivnosti vzdělávacího systému, uvnitř škol a v celém území.

Cílem pracovní skupiny pro společné vzdělávání bylo definovat problematické oblasti ve vzdělávání a navrhnout opatření pro zlepšení a odstranění selektivity ve vzdělávání. Pracovní skupina na základě získaných znalostí, zkušeností a SWOT analýz posuzovala navržené konkrétní aktivity v akčních plánech, zaměřila se na soulad se zásadou rovného přístupu ke vzdělání a jednotlivé aktivity označila poznámkou příležitosti. Vytvářela popis stávajícího stavu problematiky společného vzdělávání v území, popis důvodů vzniku disparit a návrh aktivit, které mohou pomoci nastavit rovné příležitosti a eliminovat selektivitu v území.



III. *Zavádění řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území – dostupnost kvalitního vzdělávání pro každé dítě/každého žáka v inkluzivní škole*

Školský vzdělávací systém by měl poskytovat všem dětem a žákům v maximální možné míře rovné vzdělávací příležitosti. Jedním z prvků hodnocení spravedlnosti ve vzdělávání je vztah mezi výsledky žáků a jejich socioekonomickým zázemím. Vliv kulturního, sociálního i ekonomického kapitálu rodiny ovlivňuje výsledky vzdělávání dětí. V ORP Vimperk je zaznamenán vysoký podíl exekucí, bytových problémů a zvýšený počet dětí žijících v sociálně vyloučených lokalitách. Tato destabilizující chudoba je vyšší než v 69 procentech ORP v České republice. Je prokazatelné, že destabilizující chudoba silně ovlivňuje vzdělávací neúspěšnost. V území je velký počet žáků s nedokončeným základním vzděláním nebo vysokou absencí, které souvisí se vzdělávací neúspěšností. Vzdělávací neúspěšnost v ORP Vimperk je vyšší než v 71 % ORP v Jihočeském kraji, v porovnání s celorepublikovým průměrem je vyšší než v 70 % ORP. Na základě údajů z analytické části dokumentu MAP proběhla aktualizace SWOT -3 analýz a identifikace problémů, ale především identifikace příčin daného problému – tedy odhalení pravé příčiny stávajícího stavu. Cílem popisu příčin problému bylo najít hlavní důvody, které zapříčinily jeho vznik, a systémově omezit do budoucna jeho další možný výskyt. Jednalo se o SWOT-3 analýzy pro klíčová témata:

- Inkluzivní vzdělávání a podpora dětí a žáků ohrožených školním neúspěchem
- podpora čtenářské gramotnosti/pregramotnosti,
- podpora matematické gramotnosti/pregramotnosti,
- rozvoj potenciálu každého žáka,
- podpora pedagogických, didaktických a manažerských kompetencí pracovníků ve vzdělávání

Pracovní skupiny projednaly SWOT analýzy prioritních oblastí rozvoje v ORP Vimperk a identifikaci příčin problémů. Následně navrhovaly možná řešení jednotlivých problémů, zaměřily se především na společné vzdělávání. V průběhu realizace projektů MAP byl kladen důraz na prohlubování spolupráce všech místních aktérů působících ve vzdělávání, ve školách bylo realizováno doučování žáků. Rodiče a veřejnost byli informováni o různých druzích práce s žáky a možnostech jejich podpory. Došlo k podpoře rozvoje pedagogických pracovníků a managementu škol. V projektech MAP probíhaly osvětové aktivity na zvýšení povědomí rodičů, učitelů a veřejnosti o společném vzdělávání. Učitelé se účastnili praktických seminářů, zaměřených na práci s dětmi a žáky s SVP. Získali například praktický návod, jak si ve škole utvořit multisenzorické prostředí. Probíhaly individuální návštěvy škol, na kterých byli zástupci škol seznámeni s možným řešením nerovností ve vzdělávání.



Dále byly monitorovány aktivity zaměřené na inkluzivní vzdělávání v jednotlivých školách a následně byly navrhovány a doporučovány další aktivity pro zlepšení.

IV. Zlepšení spolupráce s rodiči, zřizovateli a veřejností, zlepšení spolupráce v území a využívání místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků

Vytvoření platformy pro pravidelné setkávání cílových skupin a sdílení zkušeností přispělo ke zlepšení spolupráce v území. V pracovní skupině pro financování byly předloženy příklady možností využívání finančních zdrojů z OP IROP, OP Zaměstnanost, OP PRV, dotačních prostředků Jihočeského kraje a dalších zdrojů. Tyto poznatky byly předávány prostřednictvím pracovních skupin dále. Dotační příležitosti a zdroje financování jsou zveřejňovány na webových stránkách projektu MAP ORP Vimperk.

1.2. Co v dosažení těchto cílů bránilo nebo jim naopak pomáhalo?

Dosažení cílů MAP napomohlo oslovení zřizovatelů škol hned po vyhlášení první výzvy projektu MAP a vytvoření kvalitního realizačního týmu. Zřizovatelům byl vysvětlen plánovaný průběh projektu, jeho cíle a aktivity. Následně byl vytvořen realizační tým složený z odborníků se zkušenostmi s komunitním nebo strategickým plánováním. V realizačním týmu pracoval vždy někdo se zkušenostmi s předešlým projektem. V projektech působil vždy odborný pedagogický konzultant, který měl pedagogické a manažerské zkušenosti. Realizační tým doplnili členové pracovních skupin, ti se také zapojili do realizace aktivit projektu a šíření povědomí o projektu. Při schůzkách PS, seminářích nebo setkání managementu škol panovalo „přátelské prostředí“, které usnadňuje spolupráci s RT.

V počátcích projektu místního akčního plánování se zapojeným organizacím pletly zkratky MAP a MAS. Někteří aktéři měli obavu z administrativní činnosti související se zapojením do projektu. RT na individuálních konzultacích neustále vysvětloval náplň a průběh projektu a jak může projekt školám pomoci. Do následujícího projektu se školy zapojovaly již bez obav a nyní se sami ptají na další možnost jak se zapojit do navazujícího projektu.

Ze silných stránek vytvořených SWOT analýz byl využit hlavně zájem pedagogů o další vzdělávání a zájmu o sdílení a předávání zkušeností. Toho bylo využito v době pandemie COVID-19, kdy nebylo možné setkávání a byla nařízena online výuka. Členka pracovní skupiny k rozvoji matematické gramotnosti a rozvoje potenciálu každého žáka vytvořila webináře pro učitele, na kterých ukazovala jednotlivé platformy pro online výuku a učila ostatní pedagogy, jak vše prakticky použít ve výuce. COVID – 19 měl i negativní dopady. Částečně omezil realizaci projektu, byly zrušeny nebo odloženy některé plánované aktivity. Chybělo vybavení pro realizaci online výuky. Vše se vyřešilo v průběhu času. Jednalo se o náročnou zkoušku schopnosti vypořádat se s novou a náročnou situací pro všechny aktéry ve vzdělávání, přes to se podařilo všech cílů MAP dosáhnout.



1.3. Do jaké míry se dařilo postupovat v souladu s principy MAP?

Projekty MAP - ORP Vimperk byly realizovány v souladu s principy MAP. **Spolupráce** se zřizovateli a dalšími aktéry probíhala po celou dobu realizace. Zástupci jednotlivých škol, zřizovatelů, formálního i neformálního vzdělávání, NNO a rodiče se aktivně zapojovali do pracovních skupin, seminářů, společného setkávání, nebo do činnosti Řídícího výboru. Probíhaly výměny zkušeností, formální i neformální setkávání.

Realizační tým pravidelně navštěvoval jednotlivé školy. **Veřejnost** byla pravidelně informována o výstupech projektu na jeho webových stránkách, Facebooku nebo v regionálním tisku a mohla se tak **zapojit do plánovacích procesů**. Zástupci zřizovatelů byli informováni o projektu na Valných hromadách MAS nebo na Setkání starostů či na jednání mikroregionů. V území se podařilo zapojit do projektu všechny základní a částečně mateřské školy a všechny ZUŠ. Pracovní skupiny byly **otevřené** a jednotlivé setkání PS byly přístupné pro účastníky cílových skupin, stejně tak i realizované aktivity. **Princip SMART** byl naplněn definováním aktivit a cílů, měřitelností pomocí indikátorů, přijatelností pro partnery, přesně stanovenými kompetencemi, popisem skutečných potřeb v území a termínem realizace. V dokumentech MAP jsou veškeré principy popsány a byly tak naplněny. Dosažení principů projektu MAP I bylo potvrzeno respondenty při evaluaci MAP, která probíhala na setkání pracovních skupin.

V projektu MAP II a MAP III bylo navázáno na principy dosažených v projektu MAP I - ORP Vimperk. Došlo k prohloubení spolupráce a zlepšení komunikace mezi aktéry. Byli osloveni nově vzniklí aktéři působící ve vzdělávání, se žádostí o zapojení se do projektu. V období realizace projektu MAP III došlo na území ORP ke vzniku tří nových mateřských škol. Tyto školy byly osloveny ke spolupráci.

Počet zapojených škol do projektu se průběžně měnil, nyní realizátor MAP pracuje se 100% škol na území ORP. Realizační tým spolupracuje s vedením ZUŠ, zástupci zapojeni do organizační struktury MAP.

2. Dopady

2.1. Co se změnilo díky akčnímu plánování v našem území?

V průběhu realizace MAP I, MAP II a nyní v MAP III pracovní skupiny, realizační týmy a Řídící výbory zpracovávaly analytické podklady, strategické rámce, plánovaly implementační část a připravovaly roční akční plány atd. Vznikl dokument MAP, tento dokument slouží jako metodické východisko pro různé jiné dokumenty, žádosti o dotaci atp. Podařilo se souhrnně zmapovat investiční i neinvestiční potřeby všech zapojených subjektů v území. Tato zjištění budou sloužit k efektivnějšímu zacílení dotačních programů. Nejen školy mohou dokument využít jako nástroj pro své zlepšení.



V rámci projektu se podařilo nastavit určitou vzájemnou komunikaci a důvěru v území. Ředitelé či vedoucí pracovníci nebo přímo pedagogové se na realizační tým obracují s tématy či aktivitami, které přímo nesouvisí s MAP. Chtějí tato témata konzultovat, případně poradit na koho se obrátit nebo přímo uspořádat seminář k dané problematice. Vznikla platforma pro setkávání a sdílení. Zejména ředitelé ZŠ se díky projektu MAP pravidelně jedenkrát za dva až tři měsíce scházejí. Setkávání svolával realizační tým MAP. Podařilo se uskutečnit velké množství vzdělávacích aktivit přímo ve Vimperku. Vzdělávací aktivity si všichni chválí, odpadá zdoluhavé dojíždění, pedagogové a další pracovní za námi sami přicházejí s vybranými tématy, ve kterých by rádi rozšířili své vědomosti a získali podrobnější vhled do dané problematiky. Na seminářích a dalších akcích se rozvíjela partnerství mezi jednotlivými pedagogy, školami, atp. MAP přinesl možnost ředitelům škol pravidelně se setkávat. Tuto možnost před vznikem projektu MAP měli pouze ředitelé vimperských škol. Nejvíce možnost setkávání ocenili vedoucí pracovníci mimo vimperských škol, kteří dosud neměli mnoho možností konzultovat pracovní otázky.

2.2. Co akční plánování přineslo jednotlivým aktérům v území?

Všichni aktéři dostali prostřednictvím akčního plánování možnost zapojit se do tohoto procesu. Na webových stránkách byl umístěn formulář pro zaslání námětů, připomínek nebo doplnění k průběžně vytvářeným dokumentům. Cílové skupiny se zapojovaly do jednotlivých aktivit nebo platforem. Zde byl prostor pro diskusi a sdílení příkladů dobré a špatné praxe. Na setkáních docházelo k navazování a prohlubování partnerství a spolupráce.

Podařilo se vytvořit a udržet komunikační platformu, kterou jsou webové stránky [zde](#). Na těchto stránkách návštěvníci najdou podrobné informace o dvanácti projektech místních akčních plánů vzdělávání z Jihočeského kraje. Zároveň probíhalo setkání jihočeských realizátorů MAP II a MAP III, kde jsme si předávali informace o průběhu jednotlivých projektů MAP II a III v kraji. Přínosné bylo zejména sdílení příkladů dobré a špatné praxe.

Projekt přinesl cílovým skupinám rozšíření úhlu pohledu na problematiku vzdělávání dětí a žáků. Díky jejich setkávání v pracovních skupinách, na vzdělávacích aktivitách a dalších aktivitách vznikl velký prostor k dotazům, diskusi a besedám. Na těchto akcích a v rámci různých témat se setkaly různé pohledy na vzdělávání. Každý z nich přinášel do diskuse trochu jiný náhled, jiné priority a zájmy, které často ostatní aktéry při jejich běžné činnosti ani nenapadly. Prostřednictvím projektu se tak řada zapojených účastníků naučila dívat se na problematiku vzdělávání komplexněji. Důležitým prvkem bylo vytvoření prostoru pro setkávání, sdílení dobré a špatné praxe, navázání nových kontaktů a prohloubení spolupráce a komunikace všech cílových skupin.



2.3. Co přinesla spolupráce s dalšími projekty k naplňování cílů MAP?

Projekt MAP spolupracoval s projektem SRP, realizovaným NPI ČR. Na NPI probíhala pravidelná setkání realizátorů MAP Jihočeského kraje a KAP. Projekt SRP poskytoval metodickou podporu realizačnímu týmu MAP.

3. Udržitelnost

3.1 Jakým způsobem se v MAP bude pokračovat?

Dlouholetá realizace projektů přispěla k vybudování a navázání nových partnerství. Školská zařízení navázala partnerství s realizátorem projektu MAS Šumavsko, z.s., který školám pomáhá i s realizací tzv. Šablon, nyní se na nás některá zařízení obracejí i se záležitostmi, které nemají s místními akčními plány nic společného, což bereme jako pozitivní výsledek naší intenzivní dlouholeté práce na projektech. Členové pracovních skupin by také rádi pokračovali v setkávání, veškerá setkání pracovních skupin se konala v přátelském duchu, diskutovalo se o řešené problematice a vzhledem k tomu, že se vždy scházeli jen lidé, kteří o problematiku měli zájem a chtěli diskutovat, byla tato setkání velmi přínosná pro celou tvorbu MAP. V zásobníku máme i značné množství nápadů a témat na vzdělávací semináře přímo od zapojených cílových skupin. Tyto vzdělávací aktivity lze realizovat i bez projektu, ale účast by již musela být hrazená. Jednalo by se přibližně o 1000 - 1500 Kč za osobu na seminář, což není pro zapojená zařízení žádná přemrštěná suma. MAS Šumavsko, z. s. bude realizátorem navazujícího projektu MAP IV. V rámci projektu bude pokračovat v dalším prohlubování vzájemné spolupráce a aktualizaci v oblasti plánování.

3.2. Je plán udržitelnosti MAP realistický?

Plán udržitelnosti MAP i po skončení programového období, v území došlo k navázání spolupráce mezi subjekty působícími ve vzdělávání. Prostory k setkávání pracovních skupin a dalších cílových skupin může zajistit MAS, zřizovatelé, školy samotné, neziskové organizace. Rizikem může být nedostatek finančních prostředků na realizaci aktivit. Dalším rizikem je, že se pedagogové, management škol cítí být stále více zahlcováni administrativou (projekty, financování, směrnice, atd), což někdy způsobuje nechuť se do aktivit zapojovat, ačkoliv by je téma zajímalo.

Souhrn

Cílem projektů bylo zlepšení kvality ve vzdělávání v základních a mateřských školách, podpořit a prohloubit spolupráci a komunikaci mezi aktéry působícími ve vzdělávání. Hlavních cílů projektů bylo dosaženo. Realizátor projektu MAS Šumavsko, z. s., zapojené školy, zřizovatelé a další aktéři se rádi zapojí do realizaci navazujících projektů.



4. Vyhodnocení evaluačního šetření

Dotazník byl vytvořen za účelem vyhodnocení celého procesu místního akčního plánování (MAP) ve vzdělávání, který na území ORP Vimperk probíhal v období 2014 - 2023.

Cílem evaluace místního akčního vzdělávání bylo hodnocení, jak byl zapojenými aktéry vnímán průběh celého procesu místního akčního plánování a jaký byl shledán z jejich pohledu přínos jak pro ně samé, tak i pro území jako celek. Samotné šetření bylo realizováno formou dotazníku, který byl cílen na zástupce škol a školských zařízení, členy realizačního týmu, řídicího výboru, pracovních skupin a dalších zapojených organizací do projektu MAP.

Dotazník byl sestavován na základě uvedených otázek v příloze č. 2 Postupech MAP III a dále byl připravován a připomínkován na jednání pracovních skupin MAP a řídicím výboru MAP. Dotazník byl vytvořen v aplikaci MS Forms a rozeslán emailem s popisem zpracování dotazníku všem zástupcům škol, členům pracovních skupin, řídicímu výboru a dalším aktérům ve vzdělávání.

V dotazníku bylo uvedeno 34 otázek, z toho 14 uzavřených a 20 otevřených. Všem výše uvedeným aktérům byl ponechán k dispozici po dobu 1 měsíce. Tato doba byla spojena s možností jeho vyplnění a zaslání odpovědí na uvedené otázky zpět k tazateli. Celkem se dotazníkového šetření zúčastnilo 13 osob z cca 60 oslovených osob.

Evaluační šetření bylo provedeno v červnu 2023. Výsledná evaluační zpráva byla následně předložena k projednání pracovním skupinám a řídicímu výboru.

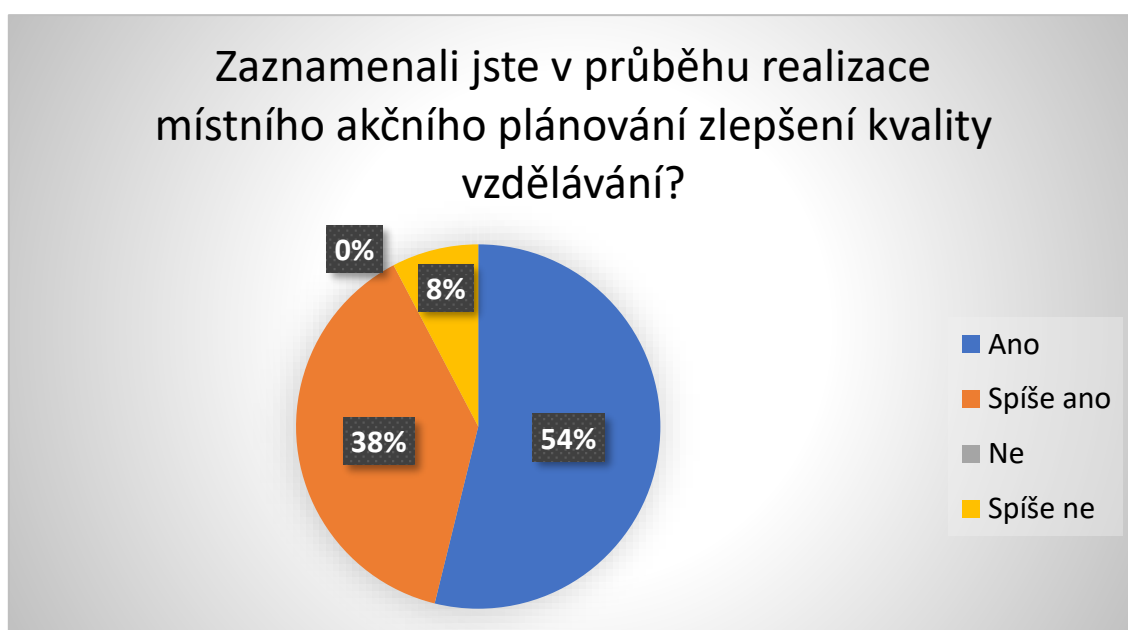


Otázka 1: Zaznamenali jste v průběhu realizace místního akčního plánování zlepšení kvality vzdělávání?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:			
ano	spíše ano	ne	spíše ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 54 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení kvality vzdělávání. 38 % odpovědělo na tuto otázku spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf1: Zaznamenali jste v průběhu realizace místního akčního plánování zlepšení kvality vzdělávání?



Zdroj: Evaluační dotazníky

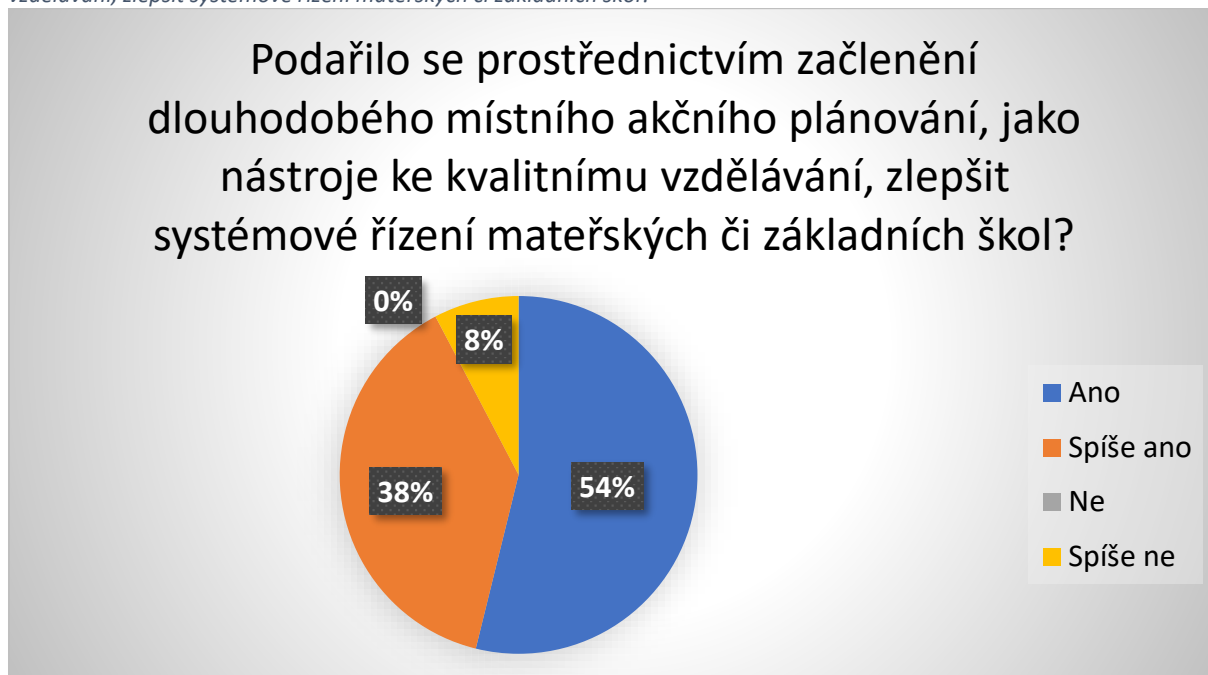
Otázka 2: Podařilo se prostřednictvím začlenění dlouhodobého místního akčního plánování, jako nástroje ke kvalitnímu vzdělávání, zlepšit systémové řízení mateřských či základních škol?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:			
ano	spíše ano	ne	spíše ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 54 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení kvality vzdělávání. 38 % odpověděla na tuto otázku spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf2: Podařilo se prostřednictvím začlenění dlouhodobého místního akčního plánování, jako nástroje ke kvalitnímu vzdělávání, zlepšit systémové řízení mateřských či základních škol?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 3: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Jeden respondent uvedl, co tomuto cíli částečně bránilo:

- K řešení skutečných problémů, které by vedlo ke zlepšení, nemá tento formát kompetence ani pravomoci.

Otázka 4: Podařila se v místním akčním plánování orientace aktivit na kvalitní inkluzivní (společné) vzdělávání?

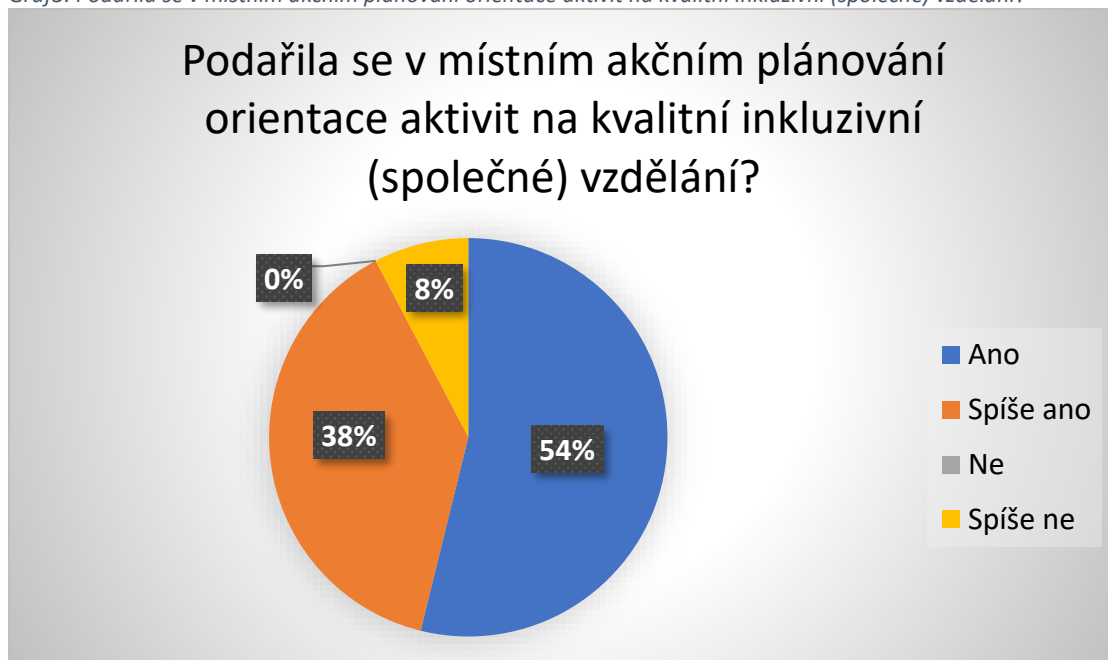
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 54 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení kvality vzdělávání. 38 % odpověděla na tuto otázku spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď ne a odpověď spíše ne neuvedl žádný respondent. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf3: Podařila se v místním akčním plánování orientace aktivit na kvalitní inkluzivní (společné) vzdělání?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 5: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali?

Otevřená otázka.

Dva respondenti uvedli, co tomuto cíli částečně bránilo:

- V situaci, kdy je inkluzivní vzdělávání od počátku chybně nastavené, je takováto otázka irelevantní.
- Problematika inkluze je velmi rozsáhlá. Aktivity v rámci MAP ke zkvalitnění inkluzivního vzdělávání velmi přispěly.

Otázka 6: Podařilo se zavést řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území?

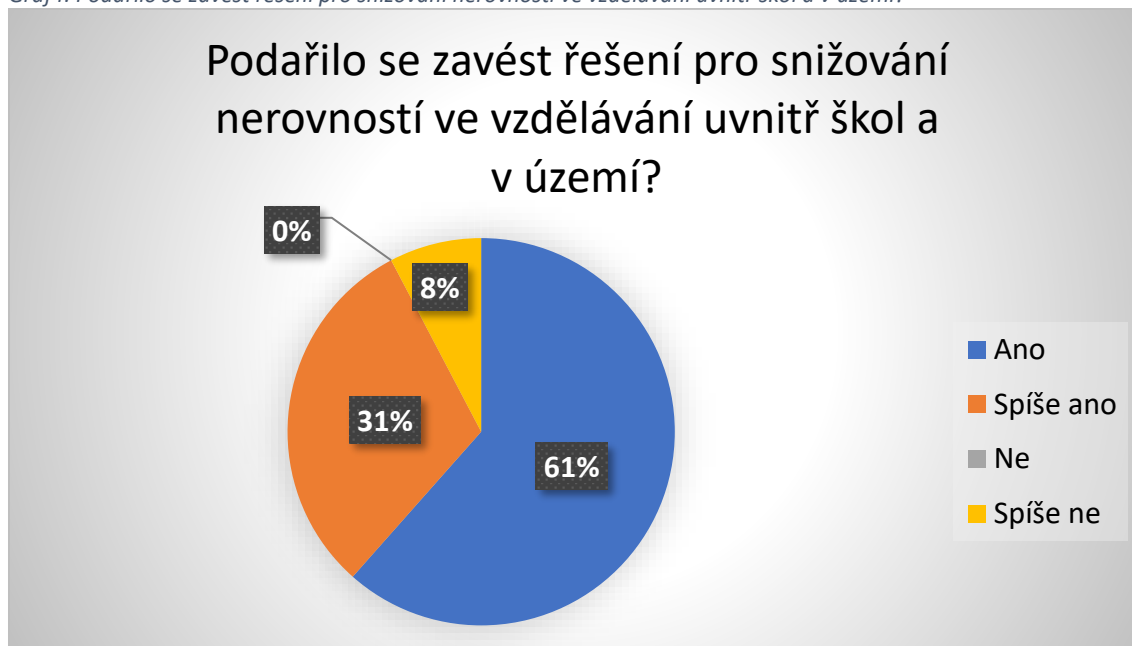
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že u 61 % dotazovaných aktérů bylo zaznamenáno řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a 31 % dotazovaných odpovědělo, že spíše ano, že toto řešení ve svém okolí zaznamenali. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne a odpověď ne neuvědl žádný respondent. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf4: Podařilo se zavést řešení pro snižování nerovností ve vzdělávání uvnitř škol a v území?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 7: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Dva respondenti uvedli, co tomuto cíli částečně bránilo:

- K řešení skutečných problémů, které by vedlo ke zlepšení, nemá tento formát kompetence ani pravomoci.
- Problematika snižování nerovností je velmi rozsáhlá. Aktivity v rámci MAP ke zkvalitnění snižování nerovností velmi přispěly.

Otázka 8: Podařila se zlepšit spolupráce s rodiči?

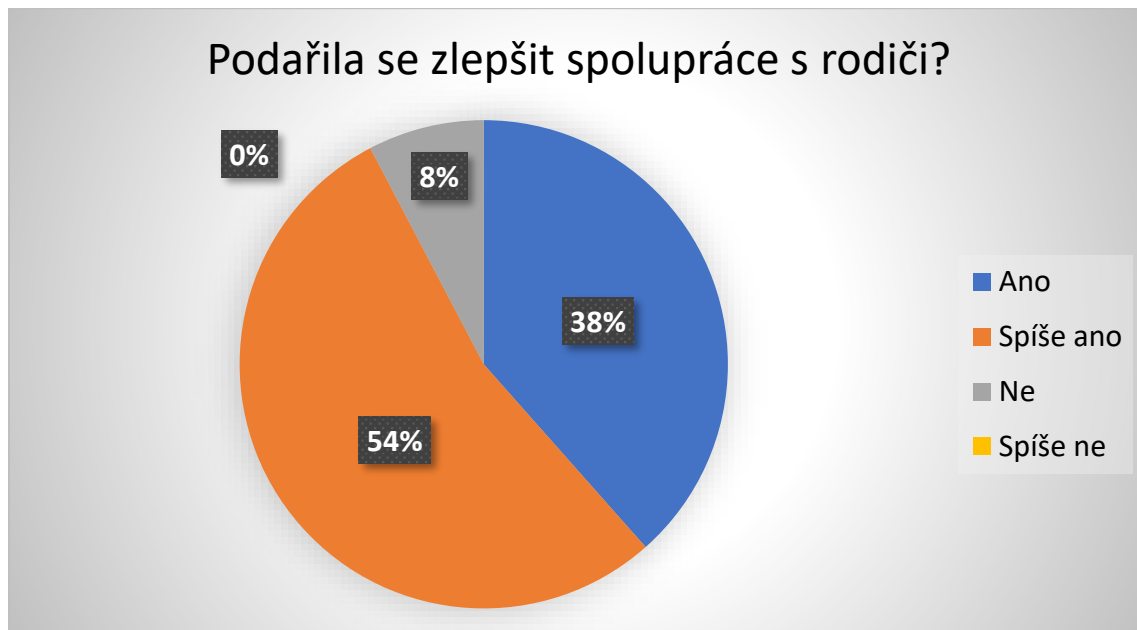
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 38 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení spolupráce s rodiči. 54 % dotazovaných odpovědělo na tuto otázku spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď ne a žádný nevedl spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf5: Podařila se zlepšit spolupráce s rodiči?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 9: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Jeden respondent uvedl, co tomuto cíli bránilo:

- K řešení skutečných problémů, které by vedlo ke zlepšení, nemá tento formát kompetenci ani pravomoci.

Otázka 10: Podařila se zlepšit spolupráce se zřizovatelem?

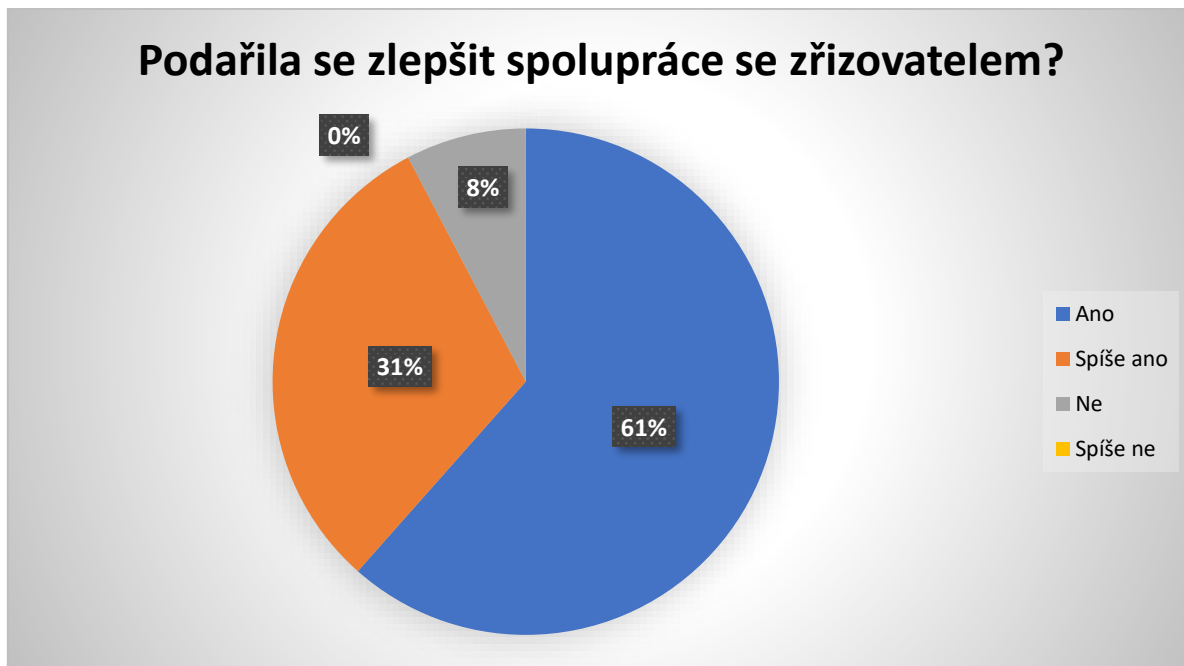
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 61 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení spolupráce a 31% jen částečně zlepšení spolupráce se zřizovatelem školy. 8 % tedy jeden respondent uvedl, že se spolupráce se zřizovatelem nepovedla. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf6: Podařila se zlepšit spolupráce se zřizovatelem?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 11: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Jeden respondent uvedl, co tomuto cíli bránilo:

- Se zřizovatelem jsem nejednala, nemůžu posoudit.

Otázka 12: Podařila se zlepšit spolupráce s veřejností v území?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 92 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování zlepšení či částečné zlepšení kvality vzdělávání. Jeden respondent odpověděl na tuto otázku spíše ne. Žádný respondent neuvedl odpověď ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf7: Podařila se zlepšit spolupráce s veřejností v území?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 13: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Jeden respondent uvedl, co tomuto cíli částečně bránilo:

- K řešení skutečných problémů, které by vedlo ke zlepšení, nemá tento formát kompetence ani pravomoci.

Otázka 14: Podařilo se využít místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků?

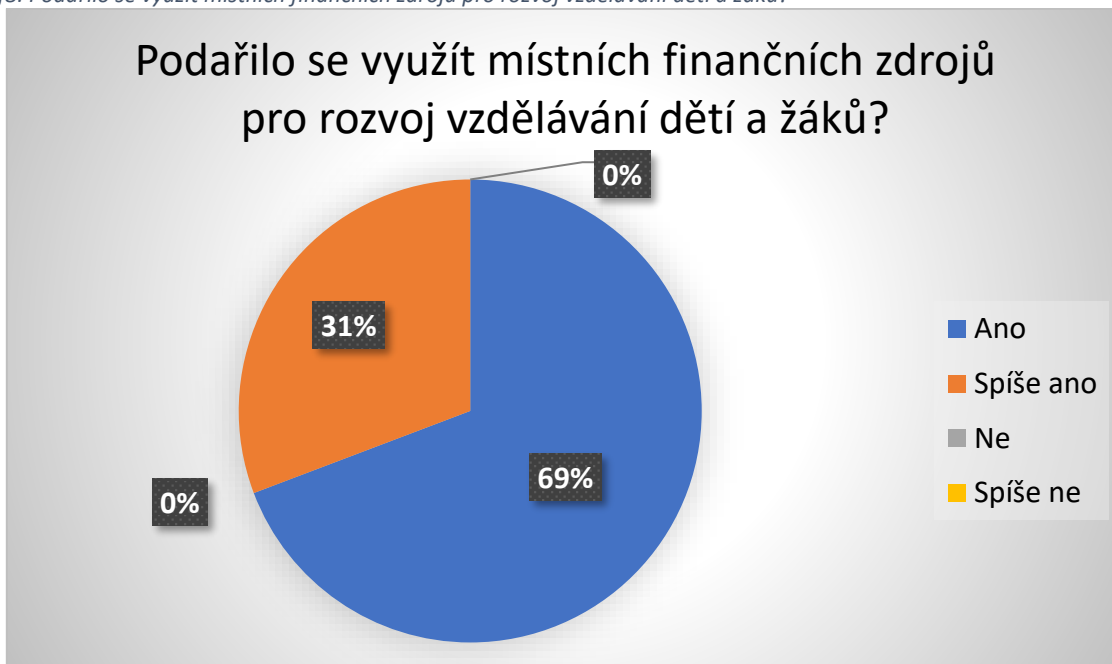
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 69 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování využití místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků. 31 % tedy čtyři dotazovaní odpověděli na tuto otázku spíše ano. Žádný respondent neuvedl odpověď ne či spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf8: Podařilo se využít místních finančních zdrojů pro rozvoj vzdělávání dětí a žáků?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 15: V případě jiné odpovědi než ano odpovězte, co v naplnění tohoto cíle bránilo a jak jste se s tím vypořádali.

Otevřená otázka.

Ve výše uvedené otázce nikdo neuvedl zápornou odpověď a proto na tuto otázku nemáme žádnou odpověď.

Otázka 16: Byly dostatečně využity silné stránky a příležitosti definované místním akčním plánem?

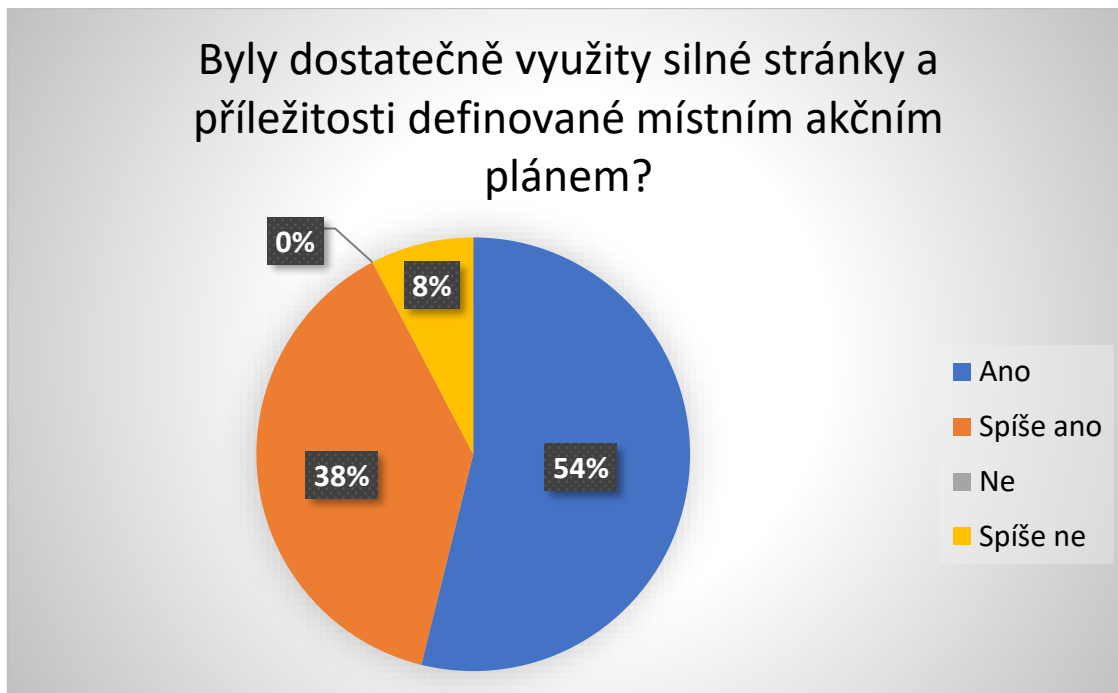
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:

ano	spíše ano	ne	spíše ne
-----	-----------	----	----------

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 54 % dotazovaných aktérů zaznamenala v průběhu akčního plánování využití silné stránky a příležitostí, které byly definované. 38 % dotazovaných odpovědělo na tuto otázku spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne a ne neuvedl žádný respondent. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf9: Byly dostatečně využity silné stránky a příležitosti definované místním akčním plánem?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 17: O jaké silné stránky a příležitosti se jednalo?

Otevřená otázka.

Jednotliví respondenti uvedli, o jaké silné stránky a příležitosti se jednalo:

- Spolupráce škol, žáků, rodičů.
- Nelze odpovědět. Definování silných stránek v rámci tohoto procesu jejich využívání nezlepšilo. Jde o individuální schopnosti vedení škol a jejich zaměstnanců. Školení on-line v době pandemie Covid. Výjezdní zasedání pro ředitele škol jako inspirace a srovnání naší práce. Využití vedení příměstského tábora při ZŠ. Velké množství her Albi a proškolení pedagogů.
- Podpora inkluzivního vzdělávání, snižování nerovností mezi žáky, spolupráce se zřizovateli a rodiči.
- Podpora školy v rámci vzdělávacího programu, podpora matematického myšlení, podpora matematické gramotnosti, rozvoj spolupráce a partnerství v oblasti vzdělávání – výměna zkušeností, informací, příklady dobré praxe, prostor pro rozvoj techniky a materiálního zabezpečení ke zlepšení matematické gramotnosti žáků.
- Zvláště metodickým vedením a možností se poradit.
- Využití šablon, grantů, zájem dětí, podpůrné profese ve školách.
- Silné stránky jsou rozvíjeny a nedostatky/příležitosti zlepšovány především v aktivitách nastavených v rámci projektu OP JAK.

MAS Šumavsko, z.s.

Projekt: Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro ORP Vimperk III

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022906

Sídlo: Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice

www.massumavsko.cz

+420 730 174 830



- Spolupráce s knihovnami, spolupráce s místní firmou, podpora čtenářské gramotnosti žáků, rozvoj matematické gramotnosti žáků, spolupráce s rodiči a se zřizovatelem, nabídka aktivit v oblasti neformálního vzdělávání.
- Podpora matematické gramotnosti, využití interaktivních médií, rozvoj čtenářské gramotnosti, vzdělávání pedagogů.
- Silnou stránkou je spolupráce s MAS Šumavsko, větší sdílení zkušeností a spolupráce s okolními školami.
- Spolupráce, komunikace.
- Čtenářská gramotnost, rozvoj potencialů každého dítěte; přeshraniční spolupráce; účast a úspěšné umístění žáků v soutěžích.

Z výše uvedených odpovědí vyplývá, že nejvíce využité silné stránky a příležitosti bylo využito ve spolupráci. Ostatní silné stránky byly vnímány obdobně. Graficky je situace přiblížena v následujícím grafu.

Graf10: O jaké silné stránky a příležitosti se jednalo?



Zdroj: Evaluační dotazníky

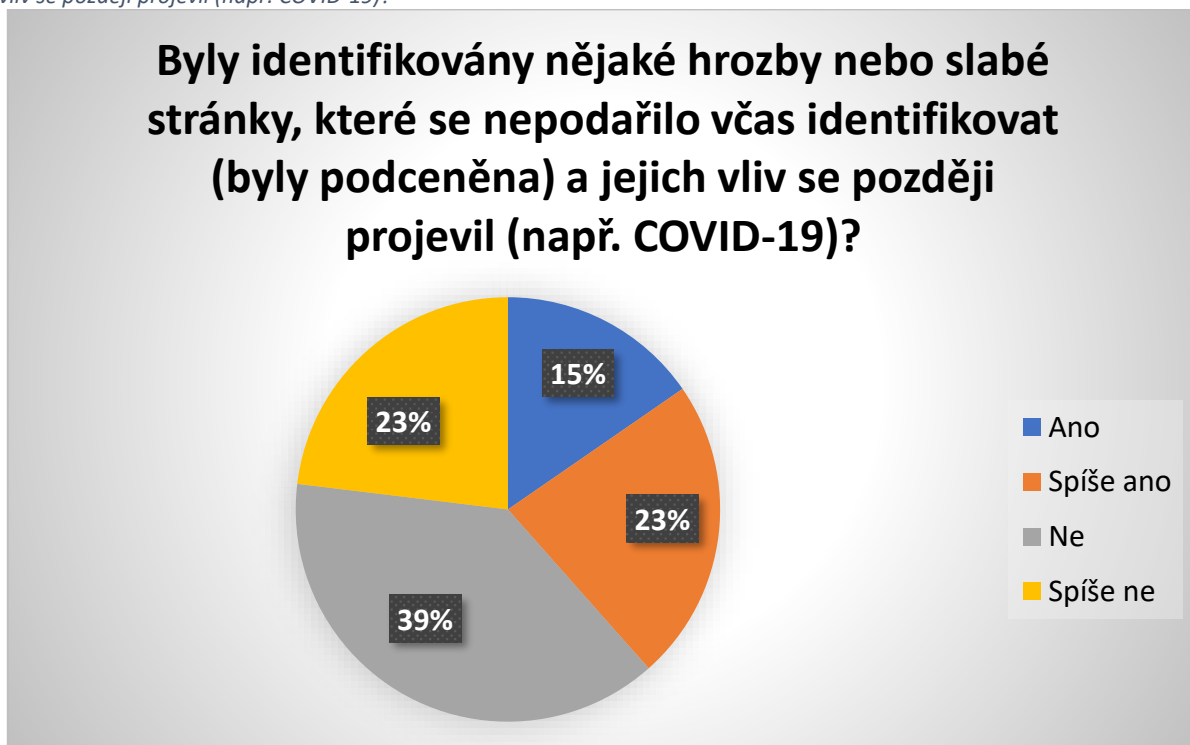
Otázka 18: Byly identifikovány nějaké hrozby nebo slabé stránky, které se nepodařilo včas identifikovat (byly podceněna) a jejich vliv se později projevil (např. COVID-19)?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:			
ano	spíše ano	ne	spíše ne



Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 39 % dotazovaných aktérů nezaznamenalo v průběhu akčního plánování žádnou hrozbu, ani slabou stránku, která by nebyla včas identifikována. 23% odpovědělo na tuto otázku spíše ne a 23 % respondentů odpovědělo, že spíše ano a u dvou aktérů zněla odpověď ano, že se nepodařilo včas identifikovat hrozbu. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf11: Byly identifikovány nějaké hrozby nebo slabé stránky, které se nepodařilo včas identifikovat (byly podceněna) a jejich vliv se později projevil (např. COVID-19)?



zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 19: O jaká rizika se konkrétně jednalo a jak jste se s nimi vypořádali?

Otevřená otázka.

Pět respondentů uvedlo, o jaká rizika se konkrétně jednalo:

- COVID-19 bylo neočekávané riziko, nicméně poměrně rychle se podařilo nastavit parametry a platformy, jak podpořit vzdělávání a volnočasové aktivity dětí a mládeže.
- Velký počet dětí ve třídách, pokles motivace a úrovně čtenářské gramotnosti.
- Konec šablon, nedostatek kvalitních školení.
- Přechod na online výuku-
- Malá tělocvična, nedostatečná bezbariérovost, náročná zastupitelnost zaměstnanců v době PN.



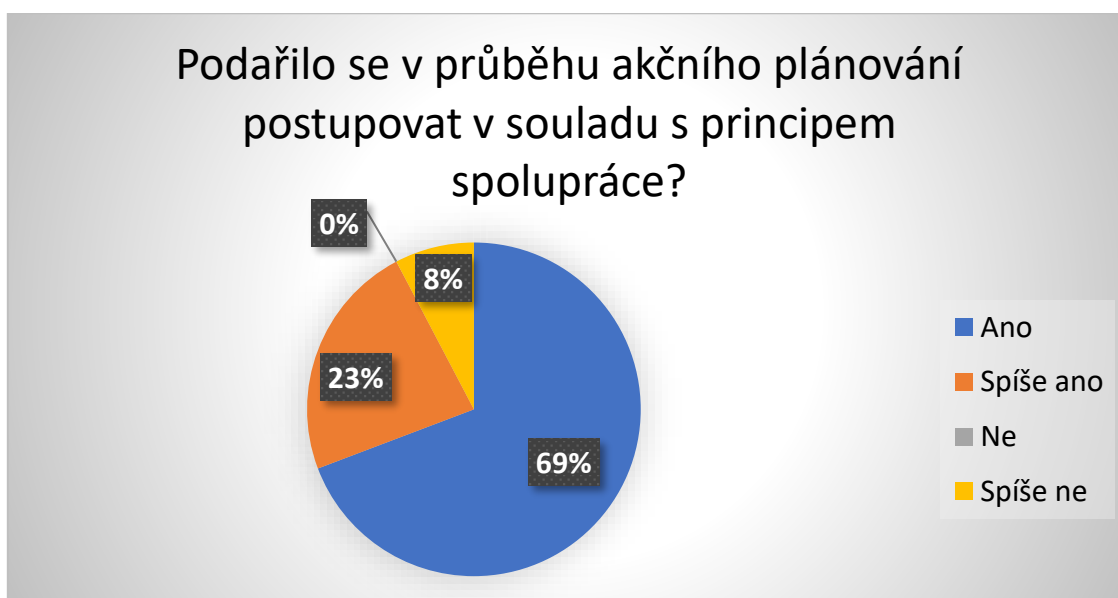
Otázka 20: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s níže uvedenými principy?

SPOLUPRÁCE

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:				
ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 69 % dotazovaných aktérů zaznamenalo, že v průběhu akčního plánování byl používán princip spolupráce. 23 % respondentů odpovědělo, že spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne a žádný nevedl, že se s tímto principem nesetkal. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf12: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s principem spolupráce?



Zdroj: Evaluační dotazníky

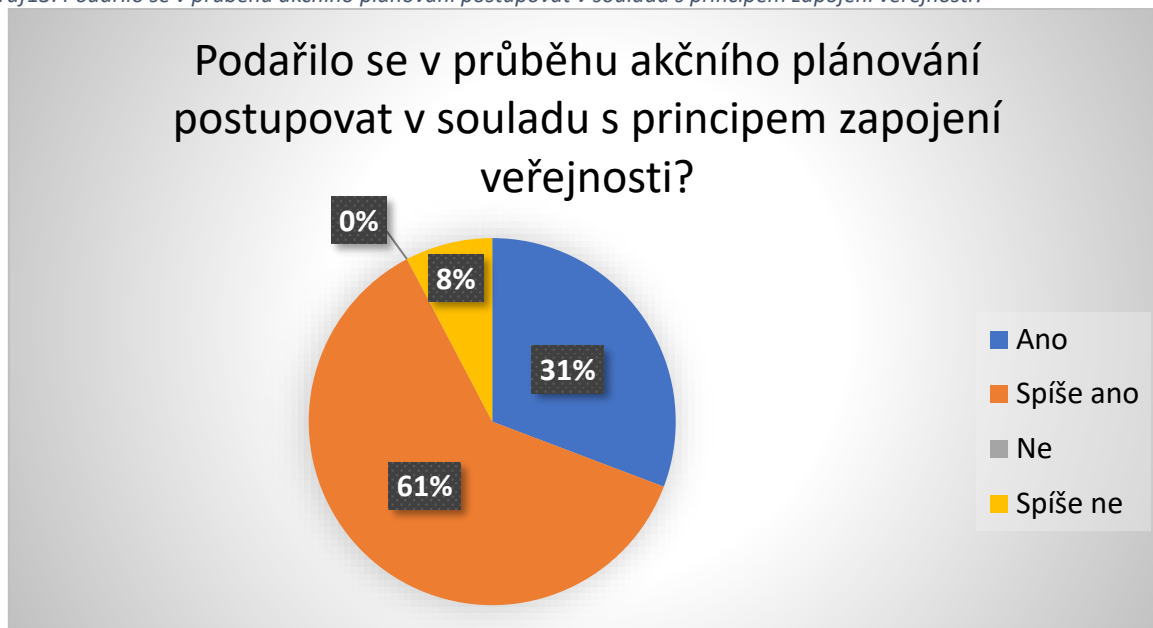
ZAPOJENÍ VEŘEJNOSTI

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:				
ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 31 % dotazovaných aktérů zaznamenalo, že v průběhu akčního plánování byl používán princip se zapojením veřejnosti. 61 % respondentů odpovědělo, že spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne. Žádný respondent nevedl odpověď ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf13: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s principem zapojení veřejnosti?



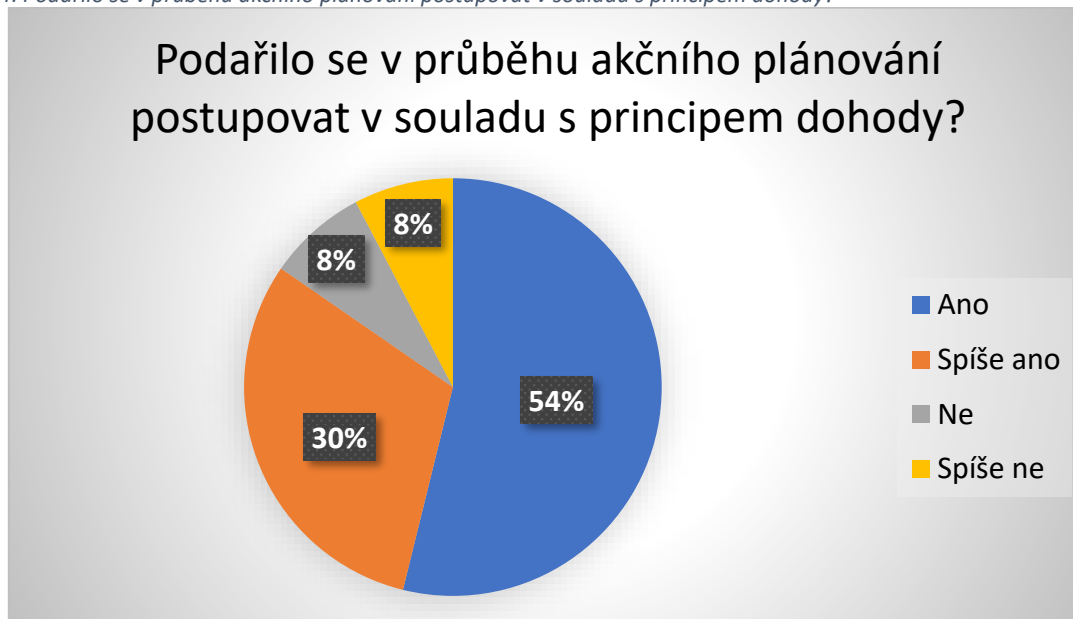
Zdroj: Evaluační dotazníky

DOHODA

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:				
ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 54 % dotazovaných aktérů zaznamenalo, že v průběhu akčního plánování byl používán princip dohody. 30 % respondentů odpovědělo, že spíše ano. Dva respondenti uvedli odpověď ne či spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf14: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s principem dohody?



Zdroj: Evaluační dotazníky

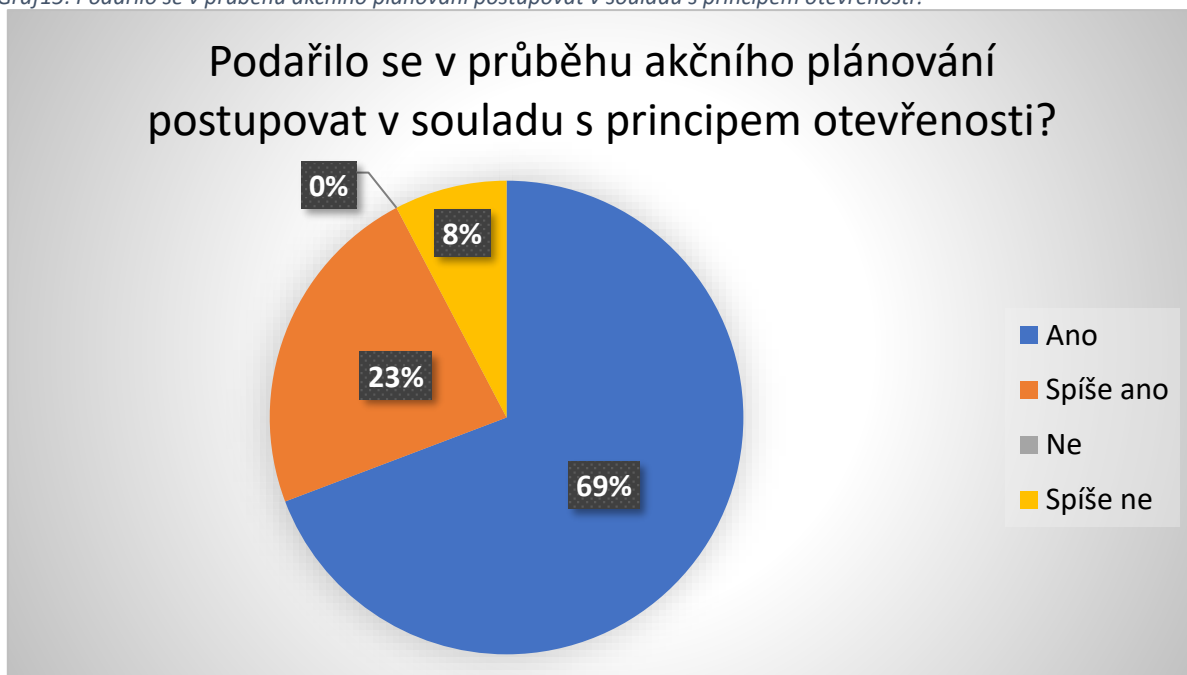


OTEVŘENOST

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:				
ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 69 % dotazovaných aktérů zaznamenalo, že v průběhu akčního plánování byl používán princip spolupráce. 23 % respondentů odpovědělo, že spíše ano. Jeden respondent uvedl odpověď spíše ne. Žádný respondent neuvedl odpověď ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf15: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s principem otevřenosti?



Zdroj: Evaluační dotazníky

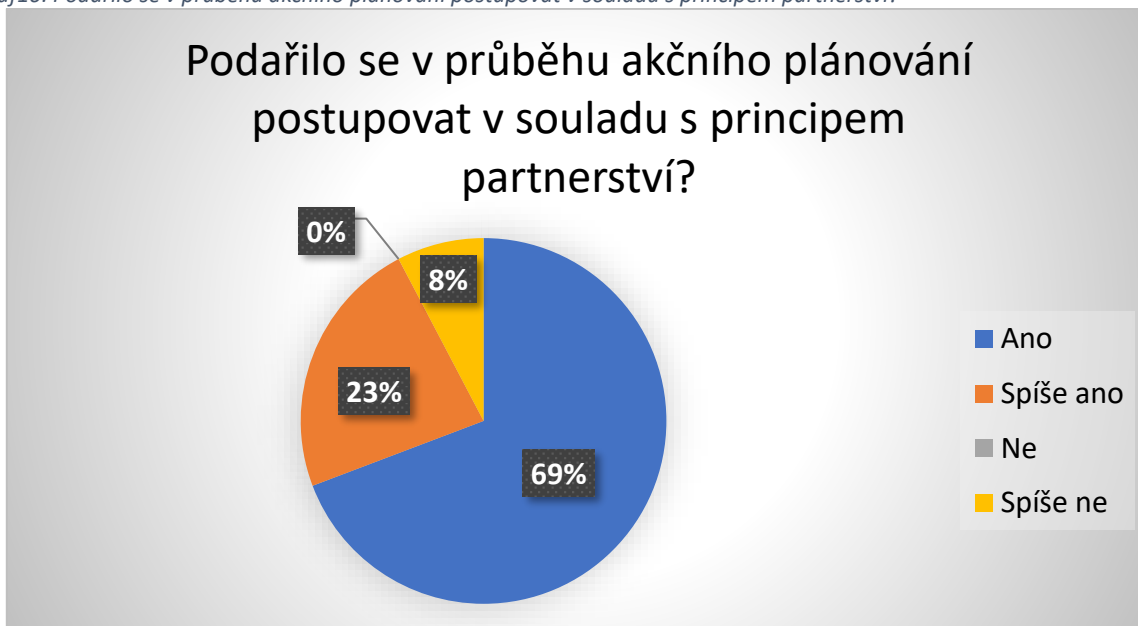
PARTNERSTVÍ

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:				
ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 86 % dotazovaných aktérů zaznamenalo, že v průběhu akčního plánování byl používán princip spolupráce. 14 % respondentů odpovědělo, že spíše ano. Žádný respondent neuvedl odpověď ne či spíše ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf16: Podařilo se v průběhu akčního plánování postupovat v souladu s principem partnerství?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 21: V případě odpovědi ano či spíše ano odpovězte co se Vám podařilo a proč.

Otevřená otázka.

Sedm respondentů na tuto otázku uvedlo, co se podařilo v rámci principů MAP zlepšit:

- Všechno se podařilo.
- Především se rozvíjí spolupráce se zřizovatelem.
- Podpora inkluzivního vzdělávání, snižování nerovností mezi žáky, spolupráce se zřizovateli a rodiči.
- Zásadní v rámci spolupráce bylo pravidelné setkávání učitelů matematiky, vytvoření týmu, který byl založený na sdílení zkušenosti a získávání nových především didaktických dovedností. V rámci této spolupráce vznikla jednotlivá partnerství škol založená především na sdílení výuky finanční gramotnosti. Omlouvám se, u dohody nevím, co bylo myšleno. Otevřenost – vyplývá z předchozího bodu.
- Díky podpoře Místního akčního plánování jsme mohli realizovat aktivity, které bychom bez této podpory nebyli schopni uskutečnit.
- Spolupráce – se zřizovatelem, s knihovnou a s rodiči - organizace akcí "pasování na čtenáře"; s firmou Rohde Schwarz akce na podporu polytechnického myšlení žáků, větší nabídka kroužků, spolupráce se sousední školou v oblasti finanční gramotnosti.
- Obnovení partnerství s německou školou v Altreichenau po covidu.

MAS Šumavsko, z.s.

Projekt: Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro ORP Vimperk III

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022906

Sídlo: Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice

www.massumavsko.cz

+420 730 174 830



Otázka 22: V případě odpovědi ne či spíše ne napište, jakým překážkám či výzvam jste čelili a jaká byla vaše řešení.

Otevřená otázka.

Jeden respondent na tuto otázku uvedl, jakým překážkám či výzvam čelil a jaká byla jejich řešení:

- Výzvam čelí školství neustále. Formát MAP mu v tom téměř nemůže pomoci.

Otázka 23: Co se změnilo díky akčnímu plánování ve vaší škole v letech 2014 – 2023 v pozitivním smyslu?

Otevřená otázka.

Odpovědělo 12 respondentů na otázku, co se změnilo díky akčnímu plánování:

- Nevím.
- Čerpání dotačních finančních prostředků. Otázka je, zda je k němu MAP vůbec potřeba.
- Investice do učeben.
- Podpora školních aktivit dětí a snižování nerovností mezi žáky.
- Nemůžu psát za školu – bude pan ředitel.
- Větší technické vybavení pro naši školu.
- Personální podpora v podobě školních asistentů.
- Vybavení školy. Ozvláštnění a zkvalitnění pedagogické práce díky podporovaným aktivitám.
- Zlepšily se podmínky pro výuku ve všech směrech.
- Pro děti a žáky se vytvořilo více příležitostí k propojení nabytých vědomostí a dovedností s reálným životem, učení se venku, projektové vyučování, seznamování se s ostatními profesemi, uvědomění si rozmanitosti v lidské společnosti a rozmanitosti příležitostí.
- Díky akčnímu plánování pocítla naše škola velkou podporu a pocit, že někoho předškolní vzdělávání zajímá. Díky MAP se nám jako škole ukázaly další cesty, kterými se škola může ubírat. Škola je více informovaná o možnostech zlepšení edukačního procesu, získala nové pomůcky a materiály, díky MAP se v MŠ uskutečnilo více setkání s rodiči a veřejností.
- Systémové plánování, zvýšení spolupráce mezi zaměstnanci školy, promyšlení postupu se zřizovatelem.

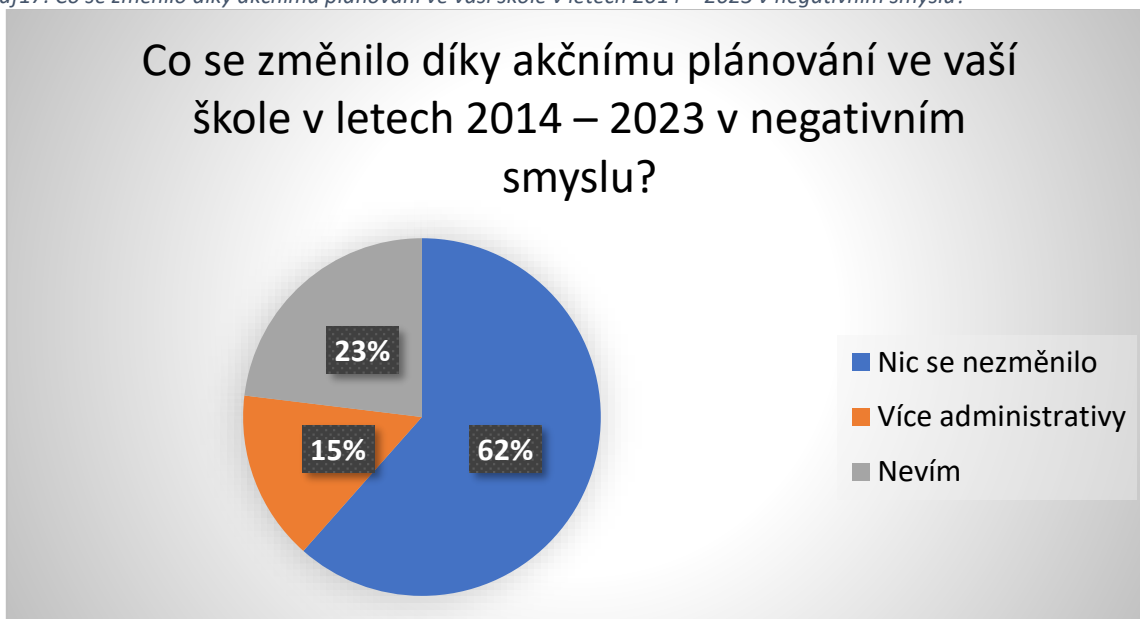


Otázka 24: Co se změnilo díky akčnímu plánování ve vaší škole v letech 2014 – 2023 v negativním smyslu?

Otevřená otázka.

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 62 % dotazovaných aktérů nezaznamenalo negativní změnu v průběhu akčního plánování. 15 % respondentů uvedlo vyšší administrativní zátěž v průběhu akčního plánování a 23 % respondentů neví.. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf17: Co se změnilo díky akčnímu plánování ve vaší škole v letech 2014 – 2023 v negativním smyslu?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 25: Co přineslo místní akční plánování vaší škole v letech 2014 – 2023 v pozitivním smyslu?

Otevřená otázka.

Odpovědělo všech 13 respondentů na otázku uvedlo, co pozitivního škole přineslo akčnímu plánování:

- Finanční prostředky na různé aktivity.
- Čerpání dotačních finančních prostředků. Otázka je, zda je k němu MAP vůbec potřeba.
- Investice, plán rozvoje školy.
- Podpora inkluzivního vzdělávání, snižování nerovností mezi žáky. Zvýšení a podpora aktivit dětí v rámci výuky.
- Vybavení do hodin matematiky a klubů logiky.
- Lepší komunikaci s rodiči a spolupráce.



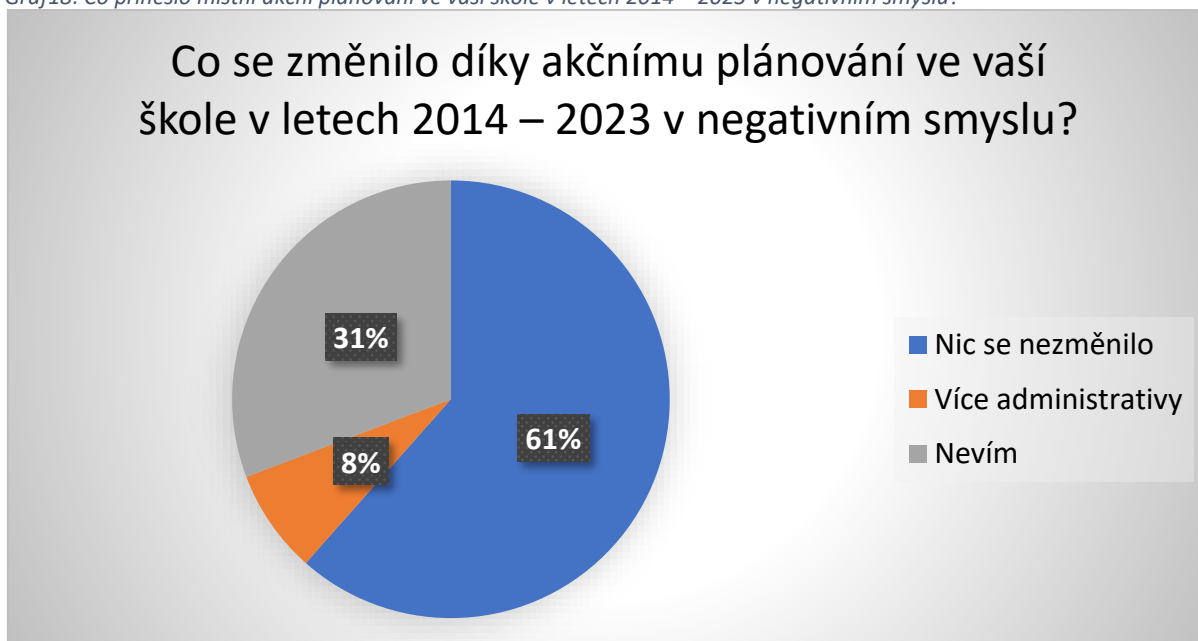
- Vybavení pro zájmové vzdělávání.
- Vybavení školy. Ozvláštnění a zkvalitnění pedagogické práce díky podporovaným aktivitám.
- Nové nápady, nové akce, podporu gramotností.
- Možnost získat dotace na zlepšení podmínek pro výuku.
- Větší kooperace mezi školami, zapojení se do různých aktivit, povědomí, co se v okolí děje.
- Ochotu a nadšení ze spolupráce, nové kontakty.
- Vybudování přírodní učebny , šablony III, šablony JAK OPVVV.

Otázka 26: Co přineslo místní akční plánování vaší školy v letech 2014 – 2023 v negativním smyslu?

Otevřená otázka.

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 61 % dotazovaných aktérů nezaznamenalo negativní změnu v průběhu akčního plánování. 31 % respondentů neví. 8 % tedy jeden respondent uvedl vyšší administrativní zátěž v průběhu akčního plánování. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf18: Co přineslo místní akční plánování ve vaší škole v letech 2014 – 2023 v negativním smyslu?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 27: S kým vaše škola spolupracovala a měla hrazené výdaje mimo místní akční plánování (MAP)?

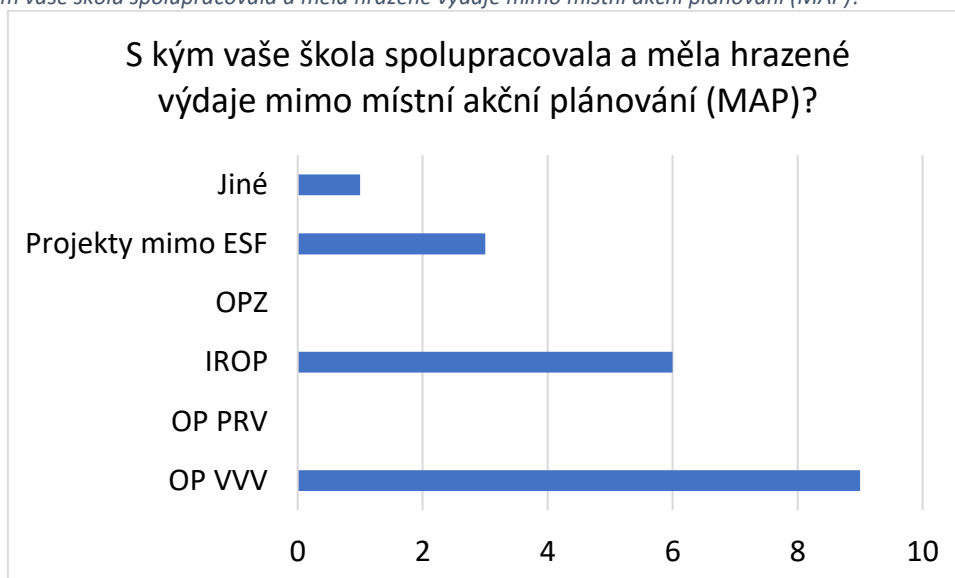
Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:



ano	spíše ano	ne	spíše ne	ne
-----	-----------	----	----------	----

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 9 dotazovaných aktérů mělo hrazené výdaje z OP VVV, 3 dotázaných mělo projekty mimo ESF a 6 respondentů uvedlo IROP. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf19: S kým vaše škola spolupracovala a měla hrazené výdaje mimo místní akční plánování (MAP)?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 28: Co tato spolupráce vaší organizaci přinesla?

Otevřená otázka.

Odpovědělo 12 respondentů na otázku, co tato spolupráce přinesla zapojené organizaci:

- Finanční prostředky na rozvoj.
- Finanční prostředky.
- Dotační prostředky.
- Rekonstrukci učeben a tím zkvalitnění výuky našich žáků.
- Kvalitnější výuku matematiky.
- Nové možnosti.
- Rekonstrukce a vybavení budov.
- Nové nápady, inspiraci.
- Zlepšení podmínek pro výuku.
- Rozšíření nabídky aktivit pro děti a žáky, pedagogů a jejich profesní růst.
- Ušetření času s dohledáváním projektů, jejich administrativou. Oceňujeme opravdu kvalifikované a ochotné pracovníky, kteří byli ochotni poradit, doporučit.
- Získání finančních prostředků na různé aktivity školy.

MAS Šumavsko, z.s.

Projekt: Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro ORP Vimperk III

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022906

Sídlo: Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice

www.massumavsko.cz

+420 730 174 830

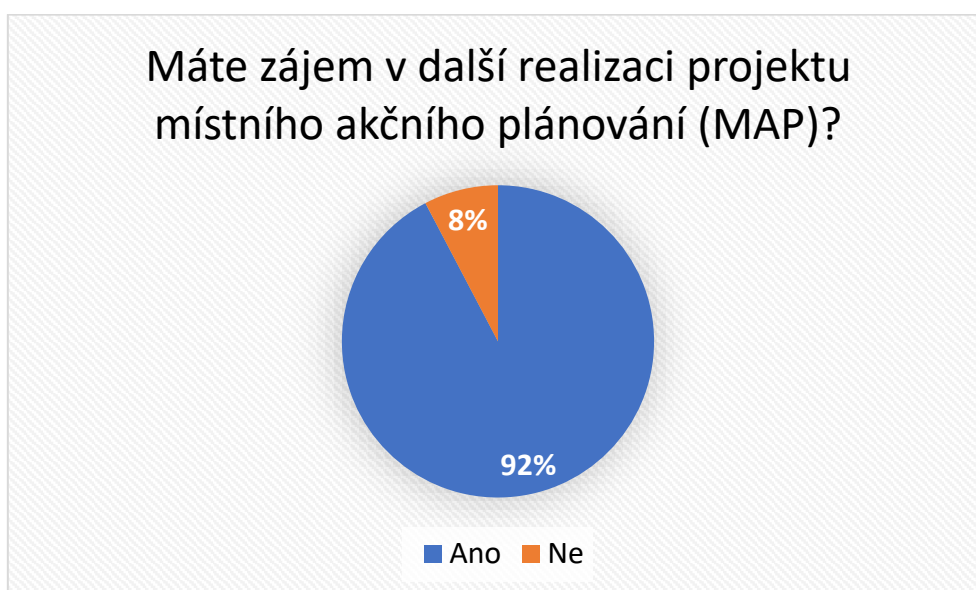


Otázka 29: Máte zájem v další realizaci projektu místního akčního plánování (MAP)?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:	
ano	ne

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že 92 % dotazovaných aktérů má zájem na další realizaci projektu místního akčního plánování (MAP). Jeden respondent uvedl ne. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.

Graf20: Máte zájem v další realizaci projektu místního akčního plánování (MAP)?



Zdroj: Evaluační dotazníky

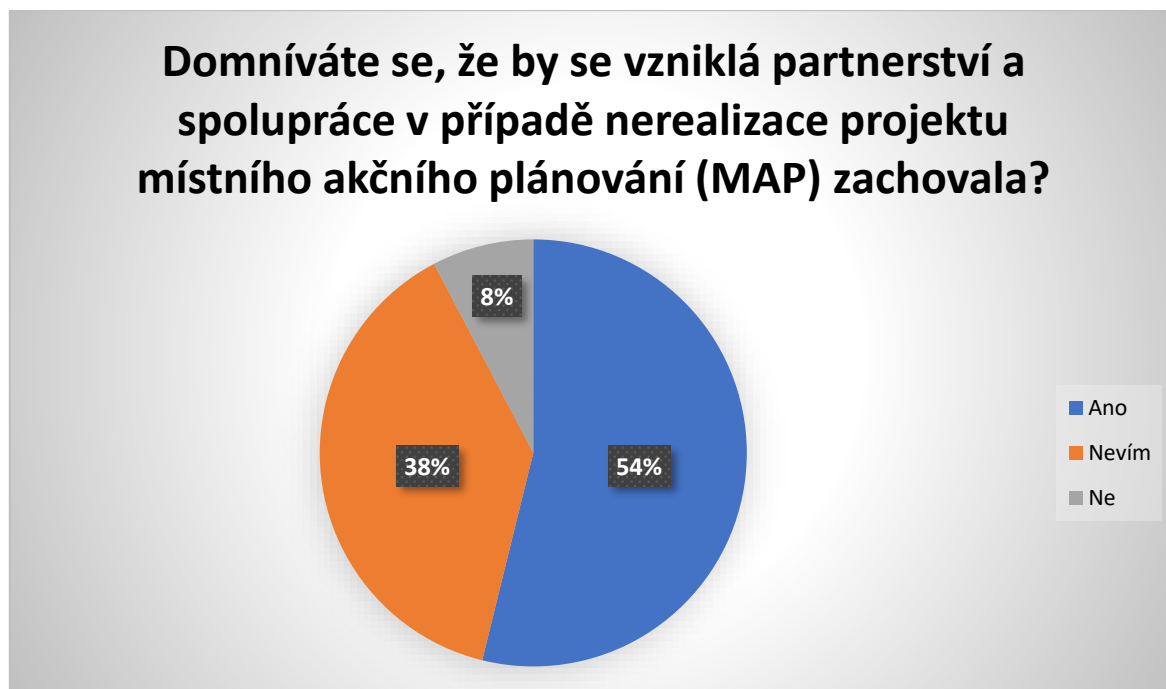
Otázka 30: Domníváte se, že by se vzniklá partnerství a spolupráce v případě nerealizace projektu místního akčního plánování (MAP) zachovala?

Uzavřená otázka – stanovené odpovědi:		
ano	ne	nevím

Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že převážná skupina - 54 % dotazovaných aktérů se domnívá, že vzniklá partnerství a spolupráce se zachovají i v případě nerealizace místního akčního plánování. 29 % účastníků ankety neví, zda se partnerství a spolupráce zachová. Blíže je vše znázorněno v následujícím grafu.



Graf21: Domníváte se, že by se vzniklá partnerství a spolupráce v případě nerealizace projektu místního akčního plánování (MAP) zachovala?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 31: V případě odpovědi ne či nevím uveďte důvod, proč si myslíte, že se vzniklá partnerství a spolupráce nezachová?

Otevřená otázka.

Odpovědělo 6 respondentů na otázku, proč si myslíte, že se vzniklá partnerství a spolupráce nezachová:

- Díky MAP jsme měli podporu a možnost realizace aktivit, která partnerství navázala a upevnila.
- Bez finančních prostředků není možné další pokračování.
- Ztráta podpory, motivace.
- Některé aktivity jsou přímo závislé na finanční a organizační podpoře.
- Finance.
- Záleželo by na aktivitě všech subjektů.

Otázka 32: Jaké aktivity MAP se ukázaly natolik přínosné, že v nich chcete pokračovat?

Otevřená otázka.

Odpovědělo všech 12 respondentů na otázku uvedlo, co tato spolupráce přinesla zapojené organizaci:



- Partnerské aktivity.
- Čerpání dotačních finančních prostředků. Otázka je, zda je k němu MAP vůbec potřeba.
- Rádi bychom inovovali další školní prostory.
- Podpora školních aktivit žáků školy a rozvoj a podpora výuky.
- Setkávání učitelů matematiky a rozvoj finanční gramotnosti.
- Různé vzdělávací aktivity.
- Inovativní vzdělávání a spolupráce s odborníky či kolegy z jiných škol.
- Vzdělávání pedagogických pracovníků, podporu gramotností, nabídka kroužků.
- Finanční podpora všech aktivit - pasování prvňáčků na čtenáře, klub logiky, ostatní kroužky, podpora při realizaci projektů,...
- Spolupráce s MAS Šumavsko.
- Budeme rádi za jakoukoli spolupráci, určitě budeme nadále využívat podporu v získávání dotací na personální podporu (školní asistent), vzdělávání zaměstnanců setkávání s rodiči.
- Podpora zájmové činnosti žáků.

Získaná data jsou shrnuta v následujícím grafu.

Graf22: Jaké aktivity MAP se ukázaly natolik přínosné, že v nich chcete pokračovat?



Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 33: Jak byste tyto aktivity financovali, v případě nerealizace podpory evropských fondů?

Otevřená otázka.



Ze získaných odpovědí bylo zjištěno, že u většiny respondentů by se dané aktivity bez příspěví evropských fondů nerealizovalo, nebo částečně z vlastních zdrojů, sponzorů anebo by oslovili zřizovatele. Graficky je situace přibližena v následujícím grafu.

Graf23: Jak byste tyto aktivity financovali, v případě nerealizace podpory evropských fondů?



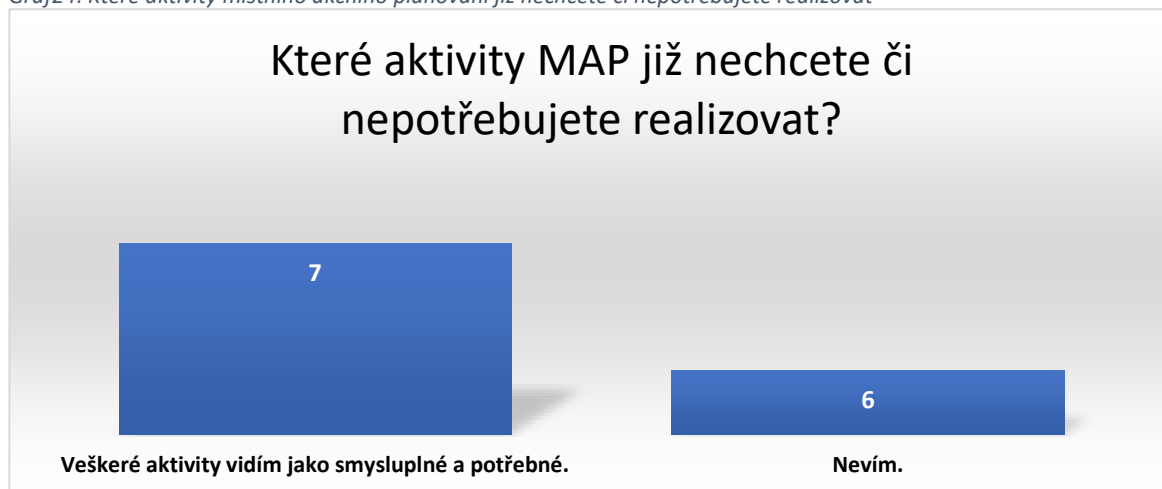
Zdroj: Evaluační dotazníky

Otázka 34: Které aktivity místního akčního plánování již nechcete či nepotřebujete realizovat?

Otevřená otázka.

Drtivou většinou aktérů byly aktivity projektu považovány jako smysluplné, přínosné a potřebné. Jedním z účastníků, který se zúčastnil ankety byla negativně vnímána inkluze. Dále byla jednou z dotazovaných osob negativně vnímána aktivita přestavby a dvě osoby nevěděly. Graficky je situace přibližena v následujícím grafu

Graf24: Které aktivity místního akčního plánování již nechcete či nepotřebujete realizovat



Zdroj: Evaluační dotazník



5. Souhrn a závěrečná doporučení pro ŘV MAP

Účelnost místního akčního plánování

Ve výše uvedených odpovědích bylo popsáno, že díky dlouholetému akčnímu plánování došlo ke zlepšení kvality vzdělávání. Dále se podařilo snížit nerovnosti uvnitř škol a celkově zlepšit spolupráci s rodiči.

Další spolupráci, která se podařila na celém ORP rozvíjet, je spolupráce se zřizovateli. Podařilo se využít místní finanční zdroje pro vzdělání a posílily se tak silné stránky vzdělávání v území. Silné stránky vzdělávání jsou vnímány především ve spolupráci, v partnerství a ve vzdělávání jak pedagogů, tak žáků. Došlo tím tedy ke zlepšení všech základních principů MAP.

Dopady místního akčního plánování

Díky dlouholetému místnímu akčnímu plánování se podařilo, v rámci principů MAP, celkové zlepšení spolupráce škol, rodičů, zřizovatelů i partnerů a došlo k zapojení veřejnosti. V době realizace projektů místního akčního plánování vznikly nové dohody a vše se odehrávalo na otevřené bázi. Během akčního plánování nebyla zaznamenána žádná negativní změna dopadů na místní vzdělání. Neméně důležitá byla také finanční stránka – vše bylo hrazeno z MAS. Akční plánování napomohlo při prosazování cílů.

Nejvíce škol spolupracovalo a mělo hrazené výdaje mimo místní akční plánování z OP VVV, dále z projektů mimo ESF, IROP a vůbec z OPZ a OP PRV. Získaná podpora přinesla zapojeným organizacím prospěch, finanční prostředky, novou nabídku seminářů a kurzů, větší komunikaci mezi řediteli, větší podporu a lepší vybavení. Došlo ke stabilizaci pracovních sil, ke zkvalitnění výuky, ke stavebním úpravám.

Udržitelnost místního akčního plánování

Místní akční plánování má na území ORP Vimperk 92 % podporu v pokračování a většina dotazovaných se domnívá, že vzniklá partnerství a spolupráce se zachová pouze za předpokladu, že bude další podpora místního akčního plánování a vzájemného setkávání. Bylo by vhodné navázat na aktivity jako je spolupráce, nové semináře, vzdělávání pedagogů, rekonstrukce učeben, rozvoj vzdělávání a odborné pomoci. V případě nerealizace podpory evropských fondů by se aktivity nerealizovaly, nebo spíše jen částečně z vlastních zdrojů škol, které jsou většinou velmi omezené, protože se jedná ve většině případů o malé školy závislé na rozpočtu obcí. Celkově aktivity místního akčního plánování byly vnímány pozitivně a potřebně. Negativně bylo vnímáno pouze navýšení administrativní zátěže.

MAS Šumavsko, z.s.

Projekt: Místní akční plán rozvoje vzdělávání pro ORP Vimperk III

Registrační číslo projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/20_082/0022906

Sídlo: Archiváře Teplého 102, 387 06 Malenice

www.massumavsko.cz

+420 730 174 830